

ГНУ "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИНИСТЕРСТВА ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ"

УТВЕРЖДАЮ:

Заместитель  
Министра экономики  
Республики Беларусь  
\_\_\_\_\_ А.Н. Тур

" 20 " июня 2007 г.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОЦЕНКЕ КОНКУРСНЫХ  
ПРЕДЛОЖЕНИЙ И ВЫБОРУ НАИЛУЧШЕГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ И  
ПОСТАВЩИКА (ПОДРЯДЧИКА, ИСПОЛНИТЕЛЯ) ПРИ  
ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК НА  
ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Минск 2007

## СОДЕРЖАНИЕ

Общие положения.....	3
Метод балльной оценки.....	4
Метод ценовой оценки.....	14
Приложение 1. Пример оценки конкурсных предложений участников методом балльной оценки.....	17
Приложение 2. Пример оценки конкурсных предложений участников методом ценовой оценки.....	18

## ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Настоящие методические рекомендации предназначены для использования их в работе государственными заказчиками – получателями средств республиканского и местных бюджетов, а также иными заказчиками (организаторами, уполномоченными организациями) при осуществлении государственных закупок, в т.ч. для государственных нужд, и позволяют получить интегральную оценку стоимостных и иных критериев конкурсных предложений и на основе этого выбрать поставщика (подрядчика, исполнителя).

Оценке подлежат не менее двух конкурсных предложений, соответствующих требованиям конкурсных документов, представленных участниками, которые соответствуют квалификационным требованиям (если квалификация проводилась на этапе рассмотрения конкурсных предложений).

Оценка конкурсных предложений проводится в соответствии с критериями и процедурами, указанными в конкурсных документах.

Конкретный перечень критериев, характеризующих конкурсные предложения, а также относительная значимость (весомость) этих критериев и алгоритм выбора поставщика (подрядчика, исполнителя) в обязательном порядке отражаются в конкурсных документах.

Критерии, предусматриваемые в конкурсных документах, должны быть в максимальной степени объективными и поддающимися количественной оценке. В случае использования критериев, не имеющих количественной оценки, применяется экспертная оценка таких критериев с соблюдением правил и процедур, обязательных при реализации экспертных методов (формирование экспертной комиссии, процедура опроса экспертов, обработка информации экспертов, построение групповой (результатирующей) оценки).

Не допускается установление критериев, требований или процедур, носящих дискриминационный характер в отношении поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

## МЕТОД БАЛЛЬНОЙ ОЦЕНКИ

I. Каждый рассматриваемый критерий конкурсного предложения оценивается по десятибалльной шкале. С этой целью значения оцениваемого критерия в натуральных единицах измерения ранжируются (т.е. расставляются в порядке уменьшения их значимости) для всех участников. Худшему значению критерия присваивается один балл, лучшему - десять баллов. Количество баллов для остальных значений критерия рассчитывается по следующим формулам:

1.1. В случае, когда худшее значение критерия меньше его лучшего значения (например, предложения сокращения срока выполнения договоров<sup>1</sup> или оценка опыта участников, характеризуемая количеством ранее выполненных договоров<sup>2</sup>), используется следующая формула:

$$B_{ij} = 1 + ((N_{ij} - N_{худj}) / (N_{лучj} - N_{худj})) * (10 - 1) \quad (1)$$

при  $N_{худj} < N_{лучj}$ ,  
 $1 \leq B_{ij} \leq 10$

где:

$B_{ij}$  – количество баллов оцениваемого  $j$ -го критерия для  $i$ -го участника;

$N_{ij}$  - значение оцениваемого  $j$ -го критерия для  $i$ -го участника в натуральных единицах измерения;

$N_{худj}$  - худшее значение оцениваемого  $j$  - го критерия среди всех участников в натуральных единицах измерения;

$N_{лучj}$  - лучшее значение оцениваемого  $j$  - го критерия среди всех участников в натуральных единицах измерения.

Цифрами 1,2, ..., 6 обозначен порядок выполнения операций вычисления.

---

<sup>1</sup> Из трех участников конкурса одним предлагается выполнение договора на поставку товаров на 30 календарных дней ранее установленного срока, другим участником – на 10, и третьим – на 5. Балльная оценка по данному критерию для первого участника конкурса составляет 10 баллов (лучшее значение критерия), для третьего – 1 балл (худшее значение критерия).

<sup>2</sup> Четыре участника конкурса имеют следующий опыт выполнения договоров по поставкам товаров для государственных нужд. Первый участник выполнил ранее 20 таких договоров, второй – 15, третий – 9, и четвертый – 2. Балльная оценка по данному критерию для первого участника конкурса составляет 10 баллов (лучшее значение критерия), для четвертого – 1 балл (худшее значение критерия).

1.2. В случае, когда худшее значение критерия больше лучшего значения (например, цена предложения на закупку товара<sup>3</sup>) используется следующая формула:

$$B_{ij} = 1 + ((N_{худj} - N_{ij}) / (N_{худj} - N_{лучj})) * (10 - 1) \quad (2)$$

при  $N_{худj} > N_{лучj}$ ,  
 $1 \leq B_{ij} \leq 10$

Формула (2) приводит к тому же результату, что и формула (1). Использование формулы (1) для случая  $N_{худ} > N_{луч}$ , а следовательно и  $N_{худ} > N_i$ , дает отрицательные значения и числителя, и знаменателя дроби

$$(N_i - N_{худ}) / (N_{луч} - N_{худ}),$$

что не влияет на результат вычислений. Поэтому во всех случаях для упрощения вычислительной работы может использоваться формула (1).

Для каждого из участников проводится расчет количества баллов для всех  $j$ -критериев, рассматриваемых в конкурсном предложении.

1.3. Если среди критериев, характеризующих конкурсное предложение, есть критерии, не поддающиеся количественной оценке, применяется экспертная балльная оценка таких критериев по десятибалльной шкале. Например, необходимо оценить степень соответствия следующих критериев требованиям заказчика (наличие сервисного центра по обслуживанию оборудования):

**1 балл** – отсутствие сервисного центра обслуживания;

**4 балла** – наличие сервисного центра в других регионах;

**8 баллов** – наличие сервисного центра в данном регионе;

**10 баллов** – наличие нескольких сервисных центров в данном и других регионах.

II. Для каждого критерия определяется коэффициент удельного веса  $\beta_j$ , отражающий относительную значимость критерия. Коэффициенты удельного веса  $\beta_j$  формируются экспертно с учетом достижения целей конкурса, наиболее полно удовлетворяющих требованиям заказчика. При определении коэффициентов удельного веса необходимо, чтобы сумма коэффициентов удельных весов всех критериев была равна единице:

---

<sup>3</sup> Вследствие климатических условий Республика Беларусь постоянно закупает пшеницу твердых сортов для выпечки хлебобулочных изделий. Ценовые предложения участников конкурса по продаже пшеницы характеризуются следующими данными (долл. США/т): первый участник – 2600, второй – 2100, третий – 2450, четвертый – 2000. Балльная оценка по данному критерию для четвертого участника конкурса составляет 10 баллов (лучшее значение критерия), для первого – 1 балл (худшее значение критерия).

$$\sum_{j=1}^n \beta_j = 1$$

где n - число оцениваемых критериев.

Выбор критериев оценки и определение коэффициентов удельных весов критериев, характеризующих конкурсное предложение, является ответственным и значимым этапом подготовки конкурсных документов. На этом этапе целесообразно привлечение к работе наиболее квалифицированных специалистов, руководителей и ученых. Экспертные методы позволяют при подготовке решений широко использовать логические и вероятностно-статистические подходы для анализа суждений экспертов.

При определении коэффициентов удельных весов критериев сравнивают между собой значимость критериев, входящих в комплексную оценку, используя процедуры ранжирования оцениваемого парного сравнения и последовательного сравнения:

ранжирование заключается в упорядочении оцениваемых критериев в порядке уменьшения их значимости;

оценивание заключается в определении удельных весов критериев в соответствии с их значимостью;

парное сравнение заключается в сравнении каждого критерия с каждым из всех остальных с целью возможного уточнения их ранжирования и придания им соответствующего удельного веса.

последовательное сравнение включает операции ранжирования, назначения критерию, стоящему первым в ранжированном ряду, наибольшего удельного веса и количественное оценивание весов последующих критериев, сравнением их с первым.

Ориентировочные коэффициенты удельных весов для групп критериев оценки конкурсного предложения приведены в следующей таблице:

<b>№ п/п</b>	<b>Основные группы критериев</b>	<b>Коэффициенты удельного веса</b>
1.	Характеристика товаров. Цена предложения, срок фиксации цены с учетом уровня инфляции, средство платежа и др.	0,65 - 0,85
2.	Критерии, характеризующие порядок и сроки осуществления платежей за поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг)	0,10-0,20
3.	Критерии, характеризующие функциональные и эксплуатационные свойства товаров (работ, услуг)	0,05-0,10
4.	Прочие критерии	0,00 - 0,05
	Сумма коэффициентов удельных весов	1,00

Следует иметь в виду, что коэффициенты удельных весов критериев выбираются с учетом решения конкретных целей и задач конкурсной закупки товаров (работ, услуг). В связи с этим соотношения коэффициентов удельных весов различных критериев могут варьироваться в значительных пределах.

III. Последовательность действий при оценке конкурсных предложений следующая.

После того, как по каждому значению каждого из критериев по всем участникам конкурса определены баллы, осуществляется их пересчет с учетом коэффициентов удельных весов критериев.

Далее осуществляется суммирование баллов по всем оцениваемым критериям для каждого из участников.

Суммарное количество баллов предложения *i*-го участника определяется по формуле:

$$B_{i\Sigma} = \sum_{j=1}^n \beta_j * B_{ij} \leq 10 \quad (3)$$

где:

$\beta_j$  - коэффициент удельного веса *j*-го критерия;

$B_{ij}$  – количество баллов *j*-го критерия для *i*-го участника;

*n* - число оцениваемых критериев.

Для удобства проведения этой работы все показатели целесообразно свести в следующую таблицу:

Критерии	Максимальное количество баллов	Коэффициенты удельных весов критериев	Единица измерения	Значения критериев и баллы всех участников конкурса		
				Номер участников		
				1	2	...
<b>Критерий 1</b>	10					
Количество баллов	X	X	балл			
Баллы с учетом коэффициентов удельного веса	X	X	балл			
<b>Критерий 2</b>	10					
Количество баллов	X	X	балл			
Баллы с учетом коэффициентов удельного веса	X	X	балл			
...						
Суммарная оценка конкурсных предложений участников	10	1	балл			
Ранжирование конкурсных предложений участников (определение мест)	X	X	X			

В приложении 1 приведен пример заполнения такой таблицы, т.е. оценки конкурсных предложений.

Победителем признается участник, получивший наибольшее количество баллов суммарной оценки (1 место). По степени выгоды конкурсного предложения присваиваются места всем остальным участникам.

Расчеты количества баллов по критериям для всех участников конкурса, а также суммарной оценки конкурсных предложений участников по методу балльной оценки могут быть выполнены с использованием шаблона<sup>4</sup>.

IV. Рассмотрим пример. Проводится открытый конкурс на закупку товара с четырьмя участниками. В соответствии с конкурсными документами, оценка конкурсных предложений выполняется по четырем критериям: цена конкурсного предложения; сокращение срока поставки; наличие опыта по выполнению аналогичных договоров; наличие сервисных центров.

**Первый критерий – цена конкурсного предложения.**

В соответствии с конкурсными предложениями участников, цены их предложений характеризуются следующими данными (млн. руб.):

	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
Значение критерия	1,161	1,38	1,1	0,988

При оценке конкурсных предложений в качестве наилучшего значения рассматривается наименьшая цена. В нашем случае 10 баллов по данному критерию получает четвертый участник. Минимальный балл получает второй участник, поскольку предлагаемая им цена является наибольшей. Балльная оценка остальных участников конкурса рассчитывается по формуле (1):

$$B_1 = 1 + ((1,161 - 1,38) / (0,988 - 1,38)) * (10 - 1) = 6,03.$$

$$B_3 = 1 + ((1,1 - 1,38) / (0,988 - 1,38)) * (10 - 1) = 7,43.$$

Таким образом, участники получают следующие баллы:

	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
Значение критерия	1,161	1,38	1,1	0,988
Количество баллов	6,03 балла	1 балл	7,43 балла	10 баллов

<sup>4</sup> Шаблон для данного расчета размещен на сайте Министерства экономики Республики Беларусь [www.economy.gov.by](http://www.economy.gov.by) (раздел "Государственные закупки", подраздел "Методика оценки конкурсных предложений")



В рассматриваемом случае в наборе критериев определяющим критерием является цена, в связи с чем весомость данного критерия является наибольшей и оценивается коэффициентом удельного веса, равным 0,8.

С учетом коэффициентов удельного веса баллы участников конкурса характеризуются следующими данными:

$$1\text{-й участник: } 6,03 * 0,8 = 4,82$$

$$2\text{-й участник: } 1 * 0,8 = 0,8$$

$$3\text{-й участник: } 7,43 * 0,8 = 5,94$$

$$4\text{-й участник: } 10 * 0,8 = 8.$$

В результате, баллы с учетом коэффициента удельного веса по первому критерию составят:

	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
Значение критерия	1,161	1,38	1,1	0,988
Количество баллов	6,03 балла	1 балл	7,43 балла	10 баллов
Баллы с учетом коэффициента удельного веса критерия	4,82 балла	0,8 баллов	5,94 балла	8 баллов

### **Второй критерий – сокращение срока поставки.**

Участники предлагают следующие значения критерия:

	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
Значение критерия	10	5	30	15

Предложения по ускорению выполнению договора по поставке товара измеряются в сутках сокращения сроков поставки и подлежат переводу в балльную систему. В нашем случае наилучшим значением является максимально возможный срок сокращения срока поставки, который оценивается в 10 баллов. Для участника, предложившего наименьший срок сокращения срока поставки, проставляется 1 балл.

Оценки данного критерия других участников производятся следующим образом:

$$B_1 = 1 + ((10 - 5) / (30 - 5)) * (10 - 1) = 2,8.$$

$$B_4 = 1 + ((15 - 5) / (30 - 5)) * (10 - 1) = 4,6.$$

Таким образом, участники получают следующие баллы:

	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
Значение критерия	10	5	30	15
Количество баллов	2,8 балла	1 балл	10 баллов	4,6 балла

Полученные балльные оценки пересчитываются с учетом коэффициента удельного веса данного критерия (0,1) путем умножения величины балльной оценки участника на коэффициент:

$$1\text{-й участник: } 2,8 * 0,1 = 0,28$$

$$2\text{-й участник: } 1 * 0,1 = 0,1$$

$$3\text{-й участник: } 10 * 0,1 = 1$$

$$4\text{-й участник: } 4,6 * 0,1 = 0,46.$$

В результате, баллы с учетом коэффициента удельного веса по второму критерию составят:

	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
Значение критерия	10	5	30	15
Количество баллов	2,8 балла	1 балл	10 баллов	4,6 балла
Баллы с учетом коэффициента удельного веса критерия	0,28 балла	0,1 балл	1 балл	0,46 балла

### **Третий критерий – опыт выполнения аналогичных договоров.**

Участниками конкурса представлена следующая информация по выполнению договоров:

	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
Значение критерия	4	5	10	2

При оценке этого критерия в качестве наилучшего значения принимается наибольшее количество договоров и участник №3 получает 10 баллов. Четвертый участник, обладающий наименьшим опытом выполнения договоров, получает 1 балл. Оценки первого и второго участников по данному критерию рассчитываются по формуле (1):

$$B_1 = 1 + ((4 - 2) / (10 - 2)) * (10 - 1) = 3,25.$$

$$B_2 = 1 + ((5 - 2) / (10 - 2)) * (10 - 1) = 4,38.$$

Таким образом, участники получают следующие баллы:

	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
Значение критерия	4	5	10	2
Количество баллов	3,25 балла	4,38 балла	10 баллов	1 балл

Полученные балльные оценки пересчитываются с учетом коэффициента удельного веса данного критерия (0,05) путем умножения величины балльной оценки участника на коэффициент:

1-й участник:  $3,25 \cdot 0,05 = 0,16$

2-й участник:  $4,38 \cdot 0,05 = 0,22$

3-й участник:  $10 \cdot 0,05 = 0,5$

4-й участник:  $1 \cdot 0,05 = 0,05$ .

В результате, баллы с учетом коэффициента удельного веса по третьему критерию составят:

	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
Значение критерия	4	5	10	2
Количество баллов	3,25 балла	4,38 балла	10 баллов	1 балл
Баллы с учетом коэффициента удельного веса критерия	0,16 балла	0,22 балла	0,5 балла	0,05 балла

#### **Четвертый критерий – наличие сервисного центра.**

Среди всех участников конкурса по данному критерию представлена следующая информация:

	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
Значение критерия	Сервисный центр отсутствует	Имеется сервисный центр в другом регионе	Имеется сервисный центр в данном регионе	Имеется сервисный центр в данном и других регионах

В соответствии со шкалой оценки критериев, не поддающихся количественной оценке, балльная оценка участников конкурса составляет (на основании примера в п.1.3 настоящих методических рекомендаций):

1-й участник: 1 балл

2-й участник: 4 балла

3-й участник: 8 баллов

4-й участник: 10 баллов.

	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
Значение критерия	Сервисный центр отсутствует	Имеется сервисный центр в другом регионе	Имеется сервисный центр в данном регионе	Имеется сервисный центр в данном и других регионах
Количество баллов	1 балл	4 балла	8 баллов	10 баллов

Баллы с учетом коэффициента весомости критерия (0,05) составляют:

1-й участник:  $1 * 0,05 = 0,05$

2-й участник:  $4 * 0,05 = 0,2$

3-й участник:  $8 * 0,05 = 0,4$

4-й участник:  $10 * 0,05 = 0,5$ .

В результате, баллы с учетом коэффициента удельного веса по четвертому критерию составят:

	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
Значение критерия	Сервисный центр отсутствует	Имеется сервисный центр в другом регионе	Имеется сервисный центр в данном регионе	Имеется сервисный центр в данном и других регионах
Количество баллов	1 балл	4 балла	8 баллов	10 баллов
Баллы с учетом коэффициента удельного веса критерия	0,05 балла	0,2 балла	0,4 балла	0,5 балла

Суммарная оценка предложений по каждому участнику конкурса определяется суммированием баллов с учетом коэффициентов удельного веса по каждому критерию, на основе чего выбирается наилучшее предложение и поставщик (подрядчик, исполнитель).

В приведенном примере суммарная балльная оценка конкурсных предложений составляет:

1-й участник:  $4,82 + 0,28 + 0,16 + 0,05 = 5,31$

2-й участник:  $0,8 + 0,1 + 0,22 + 0,2 = 1,32$

3-й участник:  $5,94 + 1 + 0,5 + 0,4 = 7,84$

4-й участник:  $8 + 0,46 + 0,05 + 0,5 = 9,01$

Полученные суммарные оценки конкурсных предложений участников позволяют сделать следующий вывод: наиболее выгодным является предложение четвертого участника, занявшего первое место:

	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
Баллы с учетом коэффициента удельного веса по 1-му критерию	4,82	0,8	5,94	8
Баллы с учетом коэффициента удельного веса по 2-му критерию	0,28	0,1	1	0,46
Баллы с учетом коэффициента удельного веса по 3-му критерию	0,16	0,22	0,5	0,05
Баллы с учетом коэффициента удельного веса по 4-му критерию	0,05	0,2	0,4	0,05
Суммарная оценка предложений участников	5,31	1,32	7,84	9,01
Ранг (место)	3	4	2	1

## МЕТОД ЦЕНОВОЙ ОЦЕНКИ

Оценка предложений участников конкурсов может быть выполнена с использованием указанного метода в том случае, если в системе предусмотренных в заданиях критериев имеется возможность использования их ценовой оценки для всех без исключения критериев. На конкретных примерах далее показана возможность использования такого метода.

### *Учет сроков осуществления платежей.*

При закупке инвестиционных товаров отдельные поставщики требуют предоплату сроком на полгода (время изготовления оборудования, его комплектации и поставки потребителю). Некоторые поставщики соглашаются на оплату по факту поставки товара, а в отдельных случаях поставщики предлагают отсрочку части платежей на срок до 1 года. В этом случае рассчитываются затраты на приобретение товара, приведенные к моменту времени его поставки на таможенную территорию Республики Беларусь. На примере поставки оборудования рассчитаем цену предложения с учетом предлагаемых сроков осуществления платежей:

№ п/п	Критерии	Значения критериев и их оценка для всех участников		
		Участник 1	Участник 2	Участник 3
1.	Цена предложения, млн. долл. США за комплект оборудования	10	10	10
2.	Условия оплаты:			
	по факту поставки оборудования			→ X
	отсрочка на 6 месяцев на всю сумму договора		→ X	
	предоплата 1/2 суммы стоимости договора за 6 месяцев до момента поставки	→ X		
3.	Расчетная цена предложения с учетом сроков оплаты поставки оборудования, млн. долл. США	10,25	9,5	10
	Ранг (место)	3	1	2

Цена предложения с учетом сроков осуществления платежей может быть рассчитана по следующей формуле:

$$Ц_p = Ц_з - \frac{Ц_з \times Q \times K}{365 \times 100}, \quad (4a)$$

$$Ц_p = Ц_з + \frac{Ц_з \times Q \times K}{365 \times 100}, \quad (4б)$$

где:

Ц<sub>з</sub> - цена предложения;

Q - годовая ставка рефинансирования Национального Банка Республики Беларусь на момент оценки предложения (в процентах);

K - количество дней отсрочки платежей (либо дней предоплаты).

Примечание: при предоставлении отсрочки платежа расчетная цена предложения определяется по формуле (4а), а в случае предоплаты – по формуле (4б).

Пояснения к расчетам:

**По первому участнику:**

1. Величина оплаты по факту поставки оборудования:  $10/2 = 5$  (млн. долл. США)

2. Величина предоплаты:  $10/2 = 5$  (млн. долл. США)

3. Потери, связанные с предоплатой:

$$\frac{(5 \text{ млн. долл. США} \times 10 \text{ (ставка рефинанс.}^5) \times 182 \text{ (срок предоплаты в днях}^6)}{365 \text{ (количество дней в году)} \times 100 \text{ (проценты)}} = 0,25 \text{ млн. долл. США}$$

4. Итого затраты на оборудование (п.1 + п. 2 + п.3) =  $5+5+0,25 = 10,25$  млн. долл.

США

**По второму участнику:**

1. Величина оплаты с отсрочкой платежа -10 млн. долл. США

2. Выигрыш, связанный с отсрочкой платежа:

$$\frac{(10 \text{ млн. долл. США} \times 10 \text{ (ставка рефинанс.)} \times 182 \text{ (срок отсрочки в днях}^7)}{365 \text{ (количество дней в году)} \times 100 \text{ (проценты)}} = 0,5 \text{ млн. долл. США}$$

3. Итого затраты на оборудование (п.1 - п. 2) =  $10 - 0,5 = 9,5$  млн. долл. США

У **третьего участника** расчетная цена совпадает с ценой конкурсного предложения, т.к. оплата производится по факту поставки.

<sup>5</sup> В рассматриваемых примерах приведена условная величина

<sup>6</sup> В данном примере 182 дня соответствуют значению предоплаты – 6 месяцев

<sup>7</sup> В данном примере 182 дня соответствуют значению отсрочки – 6 месяцев

Проведенные расчеты свидетельствуют, что по критерию сроков осуществления платежей лучшим является конкурсное предложение участника №2, поскольку затраты на оборудование у этого участника на 0,5 млн. долл. США меньше по сравнению с предложением третьего участника и на 0,75 млн. долл. США меньше по сравнению с первым участником.

*Учет расходов на эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт оборудования.*

Приобретение оборудования для предприятий промышленности республики возможно у разных фирм с широким диапазоном цен и разной величиной эксплуатационных затрат. Приведем пример конкурсных предложений с наибольшим разбросом значений критерия эксплуатационных затрат.

№ п/п	Критерии	Значения критериев и их оценка для всех участников		
		Участник 1	Участник 2	Участник 3
1.	Цена предложения, долл. США за ед.	640	750	840
2.	Срок службы, лет	10	10	10
3.	Ежегодные затраты на эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт (в % от стоимости оборудования)	7	3	0,5
4.	Период времени работы оборудования до первого ремонта	-	-	4
5.	Затраты на ремонт за весь срок службы оборудования, долл. США (п.1 * п.3 * (п.2 - п.4))	448 (640x7%x10)	225 (750x3%x10)	25 (840x0,5%x(10-4))
6.	Всего затраты на приобретение и эксплуатацию оборудования, долл. США (п. 1 + п. 5)	1088	975	865
7.	Ранг (место)	3	2	1

Учет влияния эксплуатационных затрат при оценке конкурсных предложений показал, что самое дорогое оборудование по первоначальной стоимости оказывается наиболее выгодным и при использовании интегральной оценки является лучшим.

Пример учета влияния разных стоимостных критериев на величину интегральной оценки конкурсного предложения для определения наилучшего варианта из имеющихся предложений и выбор победителя конкурса приведен в приложении 2.



Пример балльной оценки конкурсных предложений участников

Критерии	Максимальное количество баллов	Коэффициенты удельных весов критериев	Единица измерения	Значения критериев и баллы всех участников			
				Номер участников			
				1	2	3	4
1. Цена конкурсного предложения	10	0,8	млн. руб.	1,161	1,38	1,1	0,988
Количество баллов			балл	6,03	1	7,43	10
Баллы с учетом коэффициента удельного веса			балл	4,82	0,8	5,94	8
2. Предложения по ускорению выполнения договора в виде сокращения сроков поставки	10	0,1	сутки	10	5	30	15
Количество баллов			балл	2,8	1	10	4,6
Баллы с учетом коэффициента удельного веса			балл	0,28	0,1	1	0,46
3. Опыт выполнения аналогичных договоров (количество выполненных договоров)	10	0,05	ед.	4	5	10	2
Количество баллов			балл	3,25	4,38	10	1
Баллы с учетом коэффициента удельного веса			балл	0,16	0,22	0,5	0,05
4. Наличие сервисного центра	10	0,05					
Количество баллов			балл	1	4	8	10
Баллы с учетом коэффициента удельного веса			балл	0,05	0,2	0,4	0,5
Суммарная оценка предложений участников	10	1	балл	5,31	1,32	7,84	9,01
Ранг (место)				3	4	2	1

Пример ценовой оценки конкурсных предложений участников

Критерии	Единица измерения	Значения критериев и их оценка для всех участников			
		Номер участников			
		1	2	3	4
1. Цена конкурсного предложения	млн. руб.	720	760	820	950
2. Сроки осуществления платежей:					
- оплата по факту поставки оборудования			→ X		
- отсрочка платежа после поставки оборудования	дней			90	180
- предоплата	дней	120			
<b>2.1. Оценка цены конкурсного предложения с учетом сроков осуществления платежей (при ставке рефинансирования НБ РБ = 10%):</b>					
2.1.1. выигрыш от отсрочки платежей	млн. руб.			20	47
2.1.2. потери от предоплаты	млн. руб.	24			
3. Срок службы оборудования	лет	12	12	12	12
4. Затраты на эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт оборудования (в % от стоимости оборудования)	%	7	7	5	4
<b>4.1. Оценка затрат на эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт оборудования</b>	млн. руб.	605	638	492	456
5. Процент экономии затрат на эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт оборудования при наличии сервисного центра	%	-	-	-	90% в течении первых 5 лет
<b>5.1. Оценка экономии затрат на эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт оборудования при наличии сервисного центра</b>	млн. руб.				171
<b>Цена предложения с учетом всех критериев (п.1 – п.2.1.1 + п.2.1.2 + п.4.1 – п.5.1)</b>	млн. руб.	1349	1398	1292	1188
<b>Ранг (место)</b>		<b>3</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>

